SPAGNA

Tribunale costituzionale, sentenza n. 86/2022, del 27 giugno, sul riconoscimento del diritto all'assistenza giuridica gratuita per le vittime di negligenza medica

05/09/2022

La *sala* prima del Tribunale costituzionale ha accolto il ricorso di *amparo* presentato dal padre di un ragazzo, affetto da una grave disabilità a causa di una negligenza medica, cui non era stato riconosciuto il diritto all'assistenza giuridica gratuita.

L'*art. 119* Cost. dispone che la giustizia è gratuita quando così lo disponga la legge e, in ogni caso, per chi dimostri di non avere risorse sufficienti per intentare causa. L'*art. 2*, paragrafo *h*), della legge *n. 1/1996* riconosce il diritto all'assistenza giuridica gratuita alle persone che, in seguito a un incidente, dimostrino di aver subito effetti permanenti, che impediscano loro *in toto* di lavorare e che rendano necessaria l'assistenza di altre persone per svolgere le attività più essenziali della vita quotidiana, purché l'oggetto del contendere sia la richiesta di risarcimento per danni personali e morali. In questo caso, non è necessario dimostrare l'insufficienza di risorse economiche, come accade di regola. L'eccezione, come osserva il Tribunale costituzionale, è giustificata perché tiene conto dei mancati redditi di lavoro o professionali e dell'aumento per la vita delle spese di assistenza.

Nella specie, il giudice *a quo* aveva respinto la richiesta perché, a suo avviso, avrebbero potuto beneficiare del patrocinio gratuito solo le vittime di incidenti stradali, ma non aveva fornito alcuna motivazione a sostegno della sua interpretazione e della conseguente limitazione del diritto soggettivo del ricorrente.

Il Tribunale costituzionale ha dichiarato violato il diritto alla tutela giurisdizionale effettiva del ricorrente (art. 24, comma 1, Cost.), nella sua dimensione di accesso alla giurisdizione, in combinato disposto con l'art. 119 Cost.

Il principio *pro actione* esclude qualsivoglia interpretazione dei presupposti e dei requisiti legali del diritto all'assistenza giuridica gratuita che difetti di motivazione, che manchi di ragionevolezza o di proporzionalità. In questo caso, il giudice non aveva motivato il perché l'origine dell'evento imprevedibile che comporta il riconoscimento del patrocinio gratuito debba essere un incidente stradale, quando la legge non distingue. Inoltre, considerando i motivi che giustificano che non si tenga conto dei mezzi economici del richiedente, è palese che l'interpretazione difetta di proporzionalità e ha ostacolato illegittimamente l'accesso alla giustizia da parte del ricorrente.

***

Il testo della sentenza è reperibile *on line* alla pagina *https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2022-12750*.

Carmen Guerrero Picó